



## Manažerské shrnutí

Závěrečná zpráva shrnuje výstupy práce na veřejné zakázce s názvem “Analýza nákladů a přínosů u vybraných sociálně inovačních projektů – Společně na svobodu”. V rámci zakázky byla analyzována [proveditelnost komplexní CBA](#) a [napočítána nová CBA](#) intervence Společně na svobodu (SnS), kdy výstupy této analýzy jsou obsahem závěrečné zprávy. Dále byl vytvořen samostatný dokument „[Příprava a využití analýzy přínosů a nákladů \(CBA\) – Praktický manuál v kontextu sociálně inovačních projektů](#)”, který shrnuje doporučení ohledně tvorby CBA v oblasti sociálně inovačních projektů.

Projekt SnS se zaměřuje na úspěšnou integraci odsouzených osob do společnosti. V [první části](#) analýzy byla nejdříve na základě rešerše odborné literatury a rozhovory s experty vytvořena ideální struktura CBA, která identifikovala hlavní dopady intervence SnS, jež by měly být v co největší míře potenciální CBA reflektovány. Mezi tyto dopady patří např. snížení recidivy propuštěných, jejich zvýšená ekonomická aktivita, snížená zátěž sociálních pracovníků, stabilizovanější finance (včetně oddlužení) a bydlení bývalých odsouzených, atd. V dalším kroku byla analyzována CBA evaluační zprávy (Kváča & Gottwaldová, 2021) projektu, a to jak z pohledu identifikovaných dopadů, tak z hlediska metodologie výpočtů.

Výsledky první fáze analýzy ukázaly, že komplexní Analýzu nákladů a přínosů (CBA) není možné realizovat, přestože mnohé aspekty komplexní CBA byly splněny. U projektu SnS je např. jasně vymezená nulová a realizační varianta, obsah intervence je zřejmý a lze identifikovat dopady realizace projektu a některé monetizovat. Slabinu naopak představuje design experimentu kvůli nenáhodnému rozdělení cílové skupiny (na kontrolní a intervenční) a malému vzorku. Toto (nebo případná chyba při manipulaci s daty) má za následek omezenou validitu vstupů získaných z experimentu provedeného v rámci projektu. Podstatou vyhodnocení experimentu bylo srovnat intervenční skupinu s kontrolní skupinou, se kterou se v rámci intervence nepracovalo. Toto srovnání však není spolehlivě proveditelné, jelikož bylo zpochybněno, že tyto dvě skupiny byly na začátku intervence srovnatelné.

Analýza dále ukázala, že dostupnost potřebných dat pro výpočet CBA (jak z experimentu tak dalších zdrojů) je částečně omezená. K hlavním dopadům (zaměstnanosti a recidivě) jsou data dostupná. Dotazníková data jsou ale dostupná pouze po dobu pobytu cílové skupiny ve VTOS, po jeho ukončení se dostupnost dat výrazně zhoršila.

V [druhé části](#) analýzy byly zpřesněny výpočty nákladovosti trestné činnosti a recidivy, zejména zahrnutím dalších položek jako nehmotné škody. Konkrétně byly vyčísleny dvě stínové ceny, celkové společenské náklady trestného činu, o kterém nejsou dostupné žádné další informace, a trestného činu, po kterém následuje nepodmínečné odsouzení k VTOS. Tyto stínové ceny mohou být v budoucnu užity do dalších analýz hodnotících společenské benefity vzniklé

snižováním kriminality. Užitečnost těchto stínových cen byla demonstrována tím, že jimi byla spočítána potenciální společenská úspora vzniklá odvrácením recidivy jednoho klienta dle dat dostupných v navazujícím evaluačním šetření.

K finálnímu výpočtu a porovnání přínosů a nákladů (a tedy určení efektivity intervence) v analýze nedošlo z důvodu nespolehlivosti naměřeného rozdílu v recidivě mezi kontrolní a intervenční skupinou. Výsledek zároveň neodpovídá další empirické ani teoretické evidenci a je pravděpodobně způsoben nedostatky experimentu<sup>1</sup>, který trpí ne zcela ideální randomizací, případně chybou při manipulaci s daty před jejich předáním evaluátorovi. Tento výsledek je v silném rozporu s očekáváním (např. Dowe (2017) po důsledné rešerši uvádí silný potenciál kognitivně behaviorální terapie snižovat míru recidivy).

Na základě dat dostupných s odstupem jednoho roku od ukončení projektu nelze hodnotit úspěšnost projektu SnS, a tedy i doporučit či nedoporučit jeho šíření.

---

<sup>1</sup> Experimentem rozumíme způsob sběru dat a následné získání kontrafaktuálu pro spočtení dopodů intervence. Protikladem je pouhý sběr výsledků intervence bez kontrolních skupin a randomizace. Experimentem nemyslíme intervenci, která také může mít experimentální charakter.

## Executive Summary

This final report summarizes the outputs of the project from the public procurement entitled “Cost Benefit Analysis of Selected Social Innovation Projects - Together to Freedom.” As part of the procurement, the feasibility of a comprehensive CBA was analyzed and a new CBA for the project “Together to Freedom” was calculated. The outputs of this analysis are part of this final report. In addition, a separate document “Preparation and Use of CBA – A Practical Guide in the Context of Social Innovation Projects” was created and as such serves as a guide that summarizes recommendations for the development of CBA practice in the field of social innovation projects.

The project Together to Freedom aims to support the successful reintegration of convicted individuals into society. In the first part of the analysis, an ideal CBA structure was developed based on a literature review and expert interviews to identify the main impacts of intervention that should be reflected in the following calculation of CBA. These impacts include, for instance, reduced recidivism rate, increased economic activity, reduced burden on social workers, increased financial stability (including repayment), housing for ex-convicts, etc. In the next step, the CBA of the evaluation report (Kváča & Gottwaldová, 2021) of the project was analyzed in terms of the identified impacts and the methodology of calculations.

The results of the first part of the analysis (literature review and expert interviews) showed that a comprehensive CBA cannot be implemented, although many aspects of a comprehensive CBA were met. In the case of the project Together to Freedom, the baseline scenario and the intervention itself are both clearly defined", the aim of the intervention is obvious and the impacts of project implementation can be identified and some monetized. However, the experimental design is viewed as a major weakness due to the non-random allocation of the target group (into control and intervention groups) and the small sample size. This (or possible error in data manipulation) results in limited validity of the input obtained from the conducted experiment. A key aspect of the evaluation of the experiment was to compare the intervention group with a control group that was not treated as part of the intervention. This comparison, however, is not reliable and feasible as it has been questioned whether the two groups were distinct, and thus comparable from the very start of the intervention.

The analysis also showed that the availability of the necessary data to calculate the CBA (both from the experiment and other sources) is partially limited. Data are available for the main impacts (employment and recidivism) but survey data are only available for the duration of the target group's stay during prison time. After prison release, data availability deteriorated significantly.

In the second part of the analysis (review of the CBA from the evaluation report), the calculations of the costs of crime and recidivism were refined. In particular, by including additional items such as intangible damages. Specifically, two shadow prices were quantified, the total social cost of an offense for which no additional information is available and an offense followed by imprisonment. The aforementioned shadow prices may be used in future analyses evaluating the social benefits generated by crime reduction. The utility of these shadow prizes was demonstrated by calculating the potential social savings generated by averting one client's recidivism according to data available in a follow-up evaluation study.

The final calculation and comparison of benefits and costs (and thus determination of intervention effectiveness) were not exercised due to the unreliability of the measured difference in recidivism rates between the control and intervention groups. At the same time, the result is not consistent with other empirical or theoretical evidence—this is likely due to the shortcomings of the experiment<sup>2</sup>, which suffers from less than ideal randomization, or an error in data handling before they were transmitted to the evaluator. This result is strongly contrary to general expectations (e.g., Dowe (2017) reports the strong potential of cognitive behavioral therapy to reduce recidivism rates).

Based on the data available one year after the end of the project, it is not possible to assess the success of Together to Freedom and therefore to recommend or not recommend its dissemination.

---

<sup>2</sup> An experiment in this analysis is a method of collecting data and then estimating a counterfactual to calculate the effects of an intervention. The counterfactual is collecting the results of an intervention without controls and randomization. The experiment is not by any means an intervention, which may also be experimental in nature.